

## MANIPULACIONES Y ERRORES METODOLOGICOS RELACIONADOS CON EL CRECIMIENTO ECONOMICO DEL 2005

Por Olga Díaz Mora

Desde hace varias semanas, estuve leyendo con cierta atención, los diferentes cuestionamientos que de forma reiterada han externado algunos economistas en torno al crecimiento económico de 9.3%, exhibido por la economía dominicana durante el año 2005. Lo que mas me ha llamado la atención es que quienes cuestionan, son precisamente ex-funcionarios del Banco Central y otros, que en un momento dado, han prestado sus servicios a esta institución a través de sus empresas consultoras, razón por lo cual han estado muy vinculados a los trabajos que realiza el Departamento de Cuentas Nacionales y conocen mejor que otros, la seriedad y la rigurosidad con que los técnicos de Cuentas Nacionales ejecutan su trabajo.

En esta oportunidad voy a referirme, específicamente a los artículos del Dr. Andrés Dahuajre hijo, que durante las últimas semanas se dedicó a recalcular el crecimiento económico registrado en el pasado año 2005, en base a una metodología de cálculo, un tanto ecléctica, manejada a su antojo. Confieso, que tuve que revestirme de mucha paciencia, observando las manipulaciones que hacía cada semana, que lo llevaban a presentar un nuevo resultado del crecimiento del valor agregado de las principales actividades económicas que conforman el Producto Interno Bruto real del país. Quise esperar hasta el final para ver hasta donde llegaba su magistral forma de tergiversar la realidad, para presentar un resultado adecuado a sus particulares intereses políticos coyunturales, sin importar que sus planteamientos carecieran de rigor metodológico y fundamento técnico adecuado, y sin reparar los efectos negativos que los mismos pueden generar en las expectativas de los diferentes agentes económicos.

Antes de entrar en materia, voy a referirme a los principios básicos recomendados por las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, para el cálculo del Producto Bruto Interno, a fin de que el lector quede debidamente edificado sobre sus cálculos y argumentos vs. los que realiza el Banco Central para llegar al resultado final del crecimiento económico que exhibe periódicamente.

Como es sabido, el Producto Bruto Interno (PIB) es la cantidad de bienes y servicios que se producen dentro de la frontera geográfica de un país, libre de duplicaciones, en un período determinado, que regularmente puede ser un trimestre o un año. Este se calcula a precios corrientes y a precios constantes. Para fines de análisis económico, las recomendaciones internacionales es que se calcule el PIB a precios constantes, con el cual se mide la evolución física de la producción de bienes y servicios de una economía, y para descontarle el efecto de los precios, éstos se calculan referidos a un año base.

Igualmente el manual de Cuentas Nacionales vigente y utilizado por los países a nivel mundial, recomienda, que a precios corrientes se realice el cálculo del PIB por los tres enfoques<sup>1</sup>. Sin embargo a precios constantes se sugiere que sólo se calcule el PIB por los

---

<sup>1</sup> PIB Enfoque Producción = Valor Bruto de Producción – Consumo Intermedio + Impuestos – Subsidios

PIB Enfoque Gasto = Consumo Final + Formación Bruta de Capital + Variación de Existencias + Exportaciones – Importaciones

PIB Enfoque Ingreso = Remuneraciones + Impuestos – Subsidios + Excedente Bruto de Explotación

enfoques de la Producción y del Gasto, dado que para el cálculo de PIB por el lado de los Ingresos, existe la dificultad de deflactar de forma objetiva algunos de sus componentes, tal es el caso del Excedente Bruto de Explotación o los beneficios de las empresas.

El referido economista tomó los resultados de las cuentas nacionales para el año 2005 elaborado por el Banco Central con la metodología tradicional (base 1970) y para cada sector hizo una reestimación del crecimiento del Producto Bruto Interno. De manera que voy a presentar mis observaciones a sus cálculos y argumentos vs. los cálculos y tratamientos metodológicos, que realiza el Banco Central.

**Comunicaciones:** El dinamismo del sector Comunicaciones ha colocado a la República Dominicana como uno de los países latinoamericanos mejor dotados en materia de infraestructura de las comunicaciones. A modo de ejemplo, hay que señalar que el stock de líneas telefónicas instaladas netas en la República Dominicana, casi se ha triplicado en tan solo cinco años, al pasar de 1.7 millones en el año 2000 a 4.5 millones de aparatos instalados netos en el 2005, para un crecimiento acumulado de 164.5% lo que explica el dinamismo del sector. Esto es algo que no puede obviarse dentro de la realidad económica dominicana como pretenden algunos analistas económicos. Su crecimiento ha sido impresionante, hasta el punto de que la reciente adquisición de Verizon Dominicana por parte de inversionistas mexicanos se produjo como una precondition para que dicho grupo hiciera las correspondientes inversiones en Venezuela y Puerto Rico. Esto evidencia, tal y como fue planteado por los propios inversionistas mexicanos, la recuperación de la confianza en la economía dominicana, por parte de los inversionistas extranjeros y la comunidad financiera internacional.

Pues bien, en el cálculo de esta actividad, este distinguido Dr. en Economía, hace lo que metodológicamente puede considerarse como un desastre. Lo primero, es que su ejercicio se basa en una premisa equivocada, sin sentido económico, consistente en aplicar, en forma inexplicable, al PIB a precios corrientes, vale decir, incluyendo los precios, la misma ponderación que las comunicaciones tienen en el producto a precios constantes, cuando ya se le han descontado los precios. Aquí vale la pena repetir, que el PIB a precios constantes no refleja, como debe suponerse, la evolución de los precios relativos, cosa que este economista parece obviar en sus análisis. Un sector como el de las comunicaciones, puede crecer en términos reales y perder importancia relativa en términos nominales o a precios corrientes, si la evolución de los precios relativos le es adversa. Es por esto que cuando se parte de una premisa equivocada, los resultados también salen errados.

A lo largo de su artículo se dedica a hacer una serie de cálculos derivados de los impuestos a las telecomunicaciones para llegar a la conclusión de que hay un sobrante de RD\$144,669 millones en los ingresos brutos dentro de sus cálculos “a precios corrientes”. Presenta además un coeficiente técnico de 66% del valor agregado vs los ingresos (VAB/ VBP) que también está errado. Como alardea de estar bien informado, debería saber que en la realidad actual de la República Dominicana, este coeficiente ha cambiado significativamente, debido a que si bien es cierto que en la teoría de Leontief los coeficientes técnicos del consumo intermedio sobre el valor bruto de la producción (CI/VBP) y valor agregado vs. Ingresos (VAB/ VBP), podían mantenerse constantes al menos en el corto plazo, sin embargo si se produjeran

cambios tecnológicos importantes en los proceso de producción de las actividades, estas relaciones podrían cambiar.

Este economista debería saber además, que las ponderaciones a precios corrientes y a precios constantes pueden ser diferentes como ocurre en el caso de las comunicaciones, que derivado de la guerra de los precios competitivos entre las empresas componentes del sector, a partir del año 2000, los precios de este servicio se han abaratado significativamente. Esto ha conllevado que dentro del PIB a precios constantes su participación sea mayor, por el gran volumen de operaciones que realizan las empresas que conforman esta actividad. Por otro lado se produjo un aumento en los costos de producción de esta actividad, no solo por un incremento en los gastos en publicidad sino también por las innovaciones tecnológicas en su proceso de producción, explicado por el cambio en el uso de los medios de comunicación, predominando los teléfonos móviles y desplazando a los fijos. Esto ha incidido por tanto, en un cambio radical en los coeficientes CI/VPB y VAB/VPB para el sector comunicaciones a precios corrientes. Esto quiere decir que en la actualidad, el coeficiente VAB/VPB de esta actividad es de 34% y no de 66% como afirma en su artículo, lo que indica con claridad que sus cálculos sobre los ingresos de las comunicaciones son incorrectos.

**Comercio.** Con este sector, lo que hizo fue agregar al crecimiento del valor agregado real de 19% registrado por el comercio en el 2005, la inflación promedio del año para presentar un crecimiento a precios corrientes de 23.5%, (no se de donde sacó que este 23.5% fue “estimado por el BC”, pues no aparece en ningún informe del BC). En otras palabras para adecuar los resultados a su conveniencia, el crecimiento a precios constantes lo convierte a precios corrientes, y hace una serie de señalamientos mal fundados, donde condiciona el comportamiento del comercio al crecimiento que debió registrar el ITBIS por el alza de la tasa de 12% a 16%. A través de estas artimañas llega a la insólita e inexplicable conclusión de que el comercio no creció nada. Y para concluir hace el mismo ejercicio que en comunicaciones, descuenta el total del crecimiento del sector comercial del PIB.

Este es un cálculo errado, pues no es correcto medir el crecimiento del comercio a través del ITBIS, ya que al utilizarlo está asumiendo que todos los bienes y servicios que se transan en la economía pagan ITBIS. Sin embargo, al economista, se le olvidó que una gran proporción de los bienes y servicios que se comercializan no pagaban ITBIS en el 2005. Tal es el caso de los principales bienes alimenticios que componen la canasta básica dominicana, los cuales representan el 33.2% del consumo total de los dominicanos. Aquí le presento una serie de preguntas y se la dejo de “tarea” para que el mismo las conteste: Acaso el crecimiento de 34.2% de las importaciones de bienes en el 2005 no ocurrió?; O es que los bienes importados de consumo no crecieron en un 47.7%? Y que las declaraciones de la Asociación de Comerciantes sobre el aumento de las ventas del comercio durante el 2005 fueron falsas?

**Turismo.** Con el turismo el manejo de los cálculos, por este apreciado amigo, fue sorprendente. En este caso, comete el gran error conceptual de igualar los ingresos de las exportaciones de turismo, con el cálculo del valor agregado de hoteles bares y restaurantes. Para que tengan una idea de cómo fueron manipuladas las cifras, a continuación voy a presentar, en el siguiente cuadro, lo planteado por el articulista para obtener los resultados manejados a su antojo. En sus alegres mediciones, convierte los ingresos de turismo a precios

corrientes de US\$ a RD\$, con la tasa de cambio promedio del 2004 y del 2005. Luego, de forma deliberada, solo deflacta los ingresos del turismo del 2005 con la inflación promedio anual de 4.19% de ese año, sin DEFLACTAR el 2004 con su correspondiente inflación. Es por eso, que éstos disminuyen en 22.1%. Si lo hubiese hecho correctamente, es decir descontando también la inflación promedio del 2004 de 51.46%, el año 2005, le hubiese dado un crecimiento positivo en los ingresos por turismo, en términos reales, en RD\$ de 17.89%. Saquen uds. sus propias conclusiones!

Ejercicio realizado por el Dr. Dahuaje (Manipulado)				Ejercicio correcto			
TURISMO				TURISMO			
	2004	2005	T.C		2004	2005	T.C
Ingresos en US\$	3,151.60	3,519.50		Ingresos en US\$	3,151.60	3,519.50	
Tasa de cambio	41.35	30.03		Tasa de cambio	41.35	30.03	
Ingresos en RD\$	130,318.66	105,690.59		Ingresos en RD\$	130,318.66	105,690.59	
IPC		104.19		IPC	151.46	104.19	
Ingresos Reales	130,319.00	101,436.34	-22.16	Ingresos Reales	86,041.63	101,436.34	17.89

Tal parece que el nuevo “experto en cuentas nacionales” no sabe que en la metodología empleada para el cálculo de Hoteles a precios constantes, el Departamento de Cuentas Nacionales obtiene el número de habitaciones hoteleras disponibles, y la tasa de ocupación hotelera suministradas por la Asociación Nacional de Hoteles y Restaurantes (ASONAHORES). Y del ingreso por turismo de la balanza de pagos solo calcula la proporción que gastan los turistas en comida y bebidas para incluirlos en el cálculo del valor agregado de Bares y Restaurantes. Finalmente, de una forma ligera, el errado economista, no solo descuenta con su creativo cálculo, la incidencia del crecimiento de hoteles bares y restaurantes dentro del PIB que según sus cálculos fue de -1.15% (no se sabe de donde salió este resultado), sino más aún le resta de forma insólita un -1.7% al crecimiento del PIB por concepto de “turismo”, cuando hasta el más común de los cristianos puede comprobar el dinamismo que mantiene este sector en los últimos años. En la actualidad, la República Dominicana es el país líder en turismo dentro de los países caribeños y dispone de la mayor oferta hotelera con un total de 58,486 habitaciones al cierre del 2005. Vale destacar además, que durante el 2005 el flujo de pasajeros sobrepasó los 4.0 millones, para un crecimiento de 7.8 por ciento.

**Zonas Francas.** En relación a las Zonas Francas, argumenta que la caída del empleo, (37,000 empleos menos) fue de -20.0%, Siguiendo con su análisis, al igual que en el anterior cálculo, el valor de las exportaciones de zonas francas en dólares, lo convierte a pesos con el tipo de cambio usado anteriormente para el año 2004 y 2005. Sin embargo, de forma deliberada solo deflacta el valor en pesos con el IPC del 2005 y no le descuenta la inflación al 2004. Y obviamente al igual que en turismo, con esa maniobra, el resultado es una caída de -28.8% que dice es similar al -20.0% registrado en el empleo. El cálculo correcto, siguiendo su metodología, hubiese sido deflactar también el 2004, lo que reflejaría un crecimiento en el 2005 de las exportaciones de zonas francas en RD\$ de 7.78%. Qué manera de manipular las cifras!.

N de Ejercicio realizado por el Dr. Dahuaje (Manipulado)			
ZONAS FRANCAS			
	2004	2005	T.C
Ingresos en US\$	4,497.30	4,591.30	
Tasa de cambio	41.35	30.03	
Ingresos en RD\$	185,963.36	137,876.74	
IPC		104.19	
Ingresos Reales	185,963.36	132,326.95	-28.84

EJERCICIO CORRECTO			
ZONAS FRANCAS			
	2004	2005	T.C
Ingresos en US\$	4,497.30	4,591.30	
Tasa de cambio	41.35	30.03	
Ingresos en RD\$	185,963.36	137,876.74	
IPC	151.46	104.19	
Ingresos Reales	122,780.51	132,332.03	7.78

Asimismo en su afán de presentar un panorama pesimista, cuando presentó la reducción del empleo en las zonas francas, no tomó en cuenta el efecto neto, es decir los empleados entrantes menos los salientes. Durante el 2005, según el reporte del Consejo Nacional de Zonas Francas, se registró el cierre de unas 71 empresas, a consecuencia de la finalización del Acuerdo Multifibras con Estados Unidos, en enero de ese año. Sin embargo se establecieron 69 nuevas empresas, y con ellos se crearon nuevos empleos, acorde con el proceso de diversificación que están registrando las industrias de zonas francas. Los empleos “netos” obtenidos en el cálculo del Banco Central, arrojan una reducción de 17,900 empleos netos, no 37,000 empleos, la cual resulta menos de la mitad de lo argumentado por este colega.

**Manufactura.** Lo más descabellado fue el argumento planteado para el cálculo del valor agregado de manufactura, al utilizar los resultados cualitativos de las Encuestas de Opinión Empresarial del Sector Industrial, para calcular el crecimiento de un sector tan complejo y tan amplio como lo es la manufactura. Esta Encuesta es utilizada en el Banco Central, al igual que lo hacen en los demás países que realizan este tipo de encuestas, como un indicador cualitativo de tendencia, jamás debería usarse para mediciones cuantitativas y para colmo los resultados arrojados en sus manipulados cálculos fueron un crecimiento de 1.0%, es decir que le descuenta 8.1% del crecimiento exhibido por la manufactura en el 2005.

Esto amerita hacerle una sugerencia al apreciado amigo, para que se forme una idea de lo que implica el cálculo del valor agregado de este sector. Le sugeriría que consulte la publicación que el Banco Central presentará próximamente sobre las Nuevas Cuentas Nacionales, donde además de los planteamientos metodológicos que dicho sea de paso, le caería muy bien un pequeño repaso de la nueva metodología de Cuentas Nacionales, también podrá verificar la cantidad de información que se requiere para la elaboración del valor agregado de este amplio sector. Podrá comprobar que además de las informaciones enviadas directamente al Banco Central por las empresas industriales, también se levanta la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo de donde se obtienen informaciones del sector informal de la manufactura. Además, de que es necesario recurrir a registros administrativos por ramas de actividad de la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), para completar la amplia gama de estadísticas requeridas para el cálculo del valor agregado de este importante sector.

**Finanzas.** En su análisis sobre esta actividad, cambió la metodología utilizada en los cálculos tradicionales de las cuentas nacionales. Para presentar sus resultados, realiza un análisis (otra vez a precios corrientes) de los componentes del valor agregado, por el lado del ingreso. Sugiere tomar del balance consolidado de los bancos múltiples, las partidas siguientes: salarios pagados, utilidades e intereses pagados (Estos últimos, no forman parte del valor agregado). Los otros errores conceptuales contenidos en este planteamiento es que obvia los

impuestos pagados por el sector que forman parte del valor agregado por el enfoque del ingreso, los cuales aumentaron significativamente en el 2005. Además, de que, tal y como se planteó en las recomendaciones metodológicas, el cálculo a precios constantes no debe realizarse por el enfoque del ingreso, por la dificultad descomponer en volumen y precios los beneficios de las empresas, que permitan deflactarlos con un índice de precios adecuado.

Este economista debería conocer que para los cálculos de las cuentas nacionales, el sector financiero no solo está compuesto por los bancos múltiples sino que además, se incluyen las Asociaciones de Ahorros y Préstamos, Bancos de Ahorro y Crédito, Financieras, Casas de préstamos de menor cuantía, Banco Central, Banco Nacional de la Viviendas, Superintendencia de Bancos y de Seguros y las empresas de Seguros, entre otras.

En términos generales, otro error que cometió en todos sus artículos, es utilizar la inflación promedio (12 meses), como deflactor de todas las actividades económicas, cuando la realidad es que en cuentas nacionales, salvo algunas actividades de servicios, se construyen índices de precios para cada una de las actividades económicas que componen el PIB.

**Con la Construcción** prácticamente se le agotaron los argumentos y no tuvo mas remedio que reconocer que a finales de año esta actividad se dinamizó, sin embargo en sus retorcidos cálculos, también disminuyó el crecimiento a la mitad de lo presentado por el BC, porque en su “olfato y su apreciación” el crecimiento del último trimestre no fue tan elevado.

En síntesis, con los nuevos cálculos realizados por el “experto en Cuentas Nacionales” el PIB durante el año 2005 en vez de crecer en un 9.3% fue negativo en -0.07%. En este punto quisiera hacerle otra sugerencia, al tristemente célebre economista, y es que calcule y presente el cuadro completo del PIB con sus nuevos cálculos para una serie de cinco años, tal y como lo presenta el BC, para ver cuál fue la magnitud de la caída del año 2003 con su manipulado ejercicio, dado que en ese año el Banco Central mantenía la misma metodología para el cálculo del PIB y sin embargo no vimos ninguno de sus cuestionamientos a los resultados de las cuentas nacionales en ese entonces.

Con mi mayor respecto, quisiera hacer pública mi felicitación al estimado colega, pues según mi apreciación, con los nuevos cálculos del PIB planteado en sus artículos, merece recibir el mas alto galardón, **el premio SUMMA CUM LAUDE, en su graduación en el Doctorado de Manipulación Económica.**

**Una de mis conclusiones, es que si de esta manera tan ligera, era que se realizaban los cálculos para la toma de las decisiones económicas en la anterior gestión de gobierno, donde el Dr. Dahujre fue uno de sus principales asesores, esto explica el por qué la economía alcanzó la crisis económica exhibida en los años 2003 y 2004.**

Sin lugar a dudas, que el objetivo perseguido en esta oportunidad, por el célebre economista, ha sido sembrar dudas en la población sobre el crecimiento de 9.3% alcanzado por la economía dominicana en el 2005. Sin embargo, su intento resultó fallido, ya que nadie puede “tapar el sol con un dedo” ante los resultados tan contundentes del proceso de recuperación económica registrado por la economía dominicana, durante el 2005, y reconocido por toda la

comunidad económica internacional, por los organismos multilaterales de financiamiento, como son el FMI; CEPAL, el BID, Banco Mundial, así como las calificadoras riesgos internacionales, entre otras.

Este crecimiento queda evidenciado en los resultados alcanzados por las siguientes variables macroeconómicas: **Estabilidad relativa de la tasa de cambio promedio (RD\$30/US\$). Desaceleración de la inflación (7.44%); disminución de 10.7 puntos porcentuales de la tasa de interés activa de la banca múltiple, que incidió en un aumento neto de los prestamos bancarios al sector privado de RD\$19,026 millones; aumento de 17% en el consumo privado real; aumento de 18.5% de la Inversión Extranjera Directa; aumento de 34.2% en las importaciones nacionales; El resultado global de la balanza de pagos fue positivo en US\$752.8 millones. Las reservas internacionales liquidas al cierre del 2005 alcanzaron un monto de US\$849.9 millones en un solo año, superando en casi US\$250 millones la meta establecida en el acuerdo con el FMI, para dos años. Y en respuesta a este proceso de recuperación, la tasa de desempleo también disminuyó, al pasar de 19.7% a 17.5%, para una reducción de unos 98,000 desempleados, no obstante el efecto adverso acontecido en las zonas francas, que de lo contrario, la disminución pudo haber sido mayor.**

Quiero añadir además, que para la aplicación de la nueva metodología de Cuentas Nacionales, comúnmente conocida como SCN93, el equipo técnico de cuentas Nacionales tuvo que pasar varios años trabajando arduamente para completar estas recomendaciones, cumpliendo con esto, las peticiones de los principales usuarios y analistas económicos que requerían este cambio metodológico. Por tanto, sería muy lamentable, que cada vez que el Banco Central publique el crecimiento alcanzado por la economía dominicana, se suscite una discusión estéril, porque sus resultados no concuerden o no complazcan a determinadas parcelas políticas o a determinados analistas económicos. En definitiva, lo importante es que todos aunemos nuestros esfuerzos para trabajar por el país.

Por último, quisiera aprovechar esta oportunidad, para hacerles una exhortación a todos los colegas economistas, para que pensemos en el futuro económico de nuestra nación, la cual ha atravesado una crisis económica profunda con el consecuente deterioro, principalmente en los indicadores sociales, ya que cuando ocurre una crisis de esta envergadura, los más desposeídos son los más perjudicados. Les quiero sugerir que no sigan hablando de forma ligera, por la incertidumbre que pudieran suscitar en la población. En vez de eso, deberían buscar puntos comunes y encauzar sus conocimientos, para proponer soluciones inteligentes que conlleven a mejorar las condiciones de vida de todos los dominicanos. Finalmente quiero aclarar, que mi intención con este artículo, no es entrar en discusiones ni en polémicas, sino más bien, el objetivo es de edificar correctamente a los agentes económicos y al público en general. De manera, que cada cual saque sus propias conclusiones.

**La autora de este artículo es economista. Actualmente labora en el Banco Central de la República Dominicana ocupando el cargo de Asesora de la Gobernación en Cuentas Nacionales. Ex-Directora del Departamento de Cuentas Nacionales. Prestó asesoría internacional para la implementación de la Cuenta Satélite de Cuba. Ha sido miembro del Grupo Especial de Seguimiento de la Cuenta Satélite de Turismo de la Organización Mundial del Turismo (OMT). Ha participado como oradora invitada de diferentes foros internacionales en torno a las Cuentas Nacionales y las Cuentas Satélites.**